



---

**Onderwerp:** RE: Brief Mentorschap NL over de cruciale beroepen

Hoi,

Lijkt me goed om het idd aan LZ voor te leggen. Ik begrijp dat je de mr wilt noemen, maar is het niet in eerste instantie een taak vd toezichthouder om bij signalen / klachten over mogelijk onjuiste toepassing van lid 2?

Verder is een mr ook niet bedoeld voor 1 geval.

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Datum:** zondag 24 jan. 2021 8:04 PM

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Kopie:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Brief Mentorschap NL over de cruciale beroepen

Hoi 5.1.2e 5.1.2e

Dank voor jullie uitgebreide reacties. Ik haal er in ieder geval uit dat de basis van het antwoord klopt, dat we het nog iets meer moeten inkleden conform de opmerkingen van 5.1.2e en dat we het antwoord moeten afstemmen met LZ. Dat gezegd hebbende kom ik tot het volgende concept-antwoord met in rood de toevoegingen. Waarbij ik nog wel een passage over de mr heb opgenomen omdat deze nu eenmaal in de wet staat. Het nu niet noemen zal geheid leiden tot een aanvullende vraag.

@ 5.1.2e heb jij een contactpersoon met wie we dit kunnen afstemmen? Mag je ook rechtstreeks naar doorsturen wat mij betreft.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

---

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Programmadirectie Covid-19  
Parnassusplein 5|2511 VX| Den Haag

---

06 5.1.2e  
5.1.2e@minvws.nl

Je vraag is als volgt:

Kan een wettelijke vertegenwoordiger (curator, bewindvoerder of mentor) steeds – en dus ook in een lockdown – fysiek contact blijven houden met zijn cliënt die woont op een locatie van een zorgaanbieder (verzorgingshuis/verpleeghuis) en daarmee in staat is om adequate beslissingen te nemen namens zijn cliënt, bijv. over vaccinatie, e.d..

Antwoord:

5.1.2i

5.1.2i

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
 Verzonden: woensdag 20 januari 2021 12:03  
 Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
 Onderwerp: RE: Brief Mentorschap NL over de cruciale beroepen

Hallo allen,

Artikel 58o lag vanaf het begin onder een vergrootglas. De tekst in het wetsvoorstel was uitkomst van veelvuldig (politiek) overleg. Tijdens de behandeling is het vervolgens nog geamendeerd, zo is bijvoorbeeld het tweede lid (wat hier ook relevant is) bij amendement nr. 38 van Van Brenk cs ingevoegd. Verder is er in aanvulling op de MvT-teksten die 5.1.2e mailde, nog wat relevante informatie in overige wetgeschiedenis te vinden, zie hieronder opgenomen. 5.1.2e had overigens the lead in 58o, samen met de collega's van LZ. Ik was wel zijdelings betrokken, maar wil jullie dus vragen om het antwoord ook met LZ af te stemmen.

Mijn reactie is dat het idd klopt dat de (wettelijk)vertegenwoordiger GEEN uitzonderingspositie heeft in de Twm; in de zin van 58o moet hij worden beschouwd als bezoeker (dwz een 'niet direct bij de zorg betrokken persoon'). Zie daarvoor verderop ook antwoord op vraag PvdA-35.

Natuurlijk kan hij feitelijk ook een familielid of naaste zijn, maar dat hoeft niet. Als familielid of naaste heeft hij ogv lid 5 toegang.

Verder zou ik het antwoord wat meer inleiden en benadrukken dat de instelling goede zorg moet verlenen als bedoeld in de Wkkgz. In het verlengde daarvan regelt 58o lid 1 expliciet een zorgplicht die inhoudt dat de zorgaanbieder ervoor zorgt dat bezoekers zich kunnen houden aan de geldende covid-maatregelen zoals de veilige afstand. Lid 1 gaat dus uit van *openstelling*, waarbij wel geborgd moet zijn dat de veilige afstand ed door bezoekers (oa vertegenwoordigers) in acht moet worden genomen. Lid 2 is bij amendement ingevoegd. Daarin is expliciet gemaakt dat de verantwoordelijkheid voor het eventueel beperken van bezoek *primair bij de zorgaanbieder ligt*. Dit past ook bij zijn verantwoordelijkheid om goede zorg te leveren. Bezoek (van oa de wettelijk vertegenwoordiger) kan dus worden beperkt door de zorgaanbieder, mits noodzakelijk, evenredig etc.

Voorts denk ik dat goed is te noemen dat goede zorg betekent zorg van goede kwaliteit en van goed niveau die in ieder geval veilig, doeltreffend, doelmatig en cliëntgericht is, tijdig wordt verleend, en is afgestemd op de reële behoefte van de cliënt. Ook wordt hieronder verstaan dat zorgverleners handelen in overeenstemming met de op hen rustende verantwoordelijkheid, voortvloeiende uit de professionele- en kwaliteitsstandaard. De rechten van de cliënt dienen hierbij in acht te worden genomen en de cliënt dient met respect te worden behandeld. In dat opzicht zal contact tussen instelling en (wettelijk)vertegenwoordiger of tussen cliënt en zijn wettelijk vertegenwoordiger ook van belang zijn lijkt mij (naast overleg met cliëntenraden ed). Wellicht kan LZ daar nog een nadere suggestie voor doen. (@ Ik denk dat het voor de hand ligt dat zorgaanbieders dus wel rekening houdt met evt benodigde toegang door een vertegenwoordiger, echter of dat contact altijd fysiek moet zijn is de vraag. En het lijkt me dat ook voor het vervullen van de rol van wettelijk vertegenwoordiger onbeperkte toegang/dagelijkse toegang niet nodig is. Maar dit hoeft niet in het antwoord verwerkt@)

Tot slot, De ministeriele regeling bedoeld in lid 4 is echt bedoeld als ultimum remedium. Ik kan me eerlijk gezegd niet voorstellen dat zich de situatie voordoet dat instellingen wettelijk vertegenwoordigers massaal gaan uitsluiten en dat wij daarom een regeling moeten maken. Ik denk dus dat het antwoord met zoiets kan eindigen dat verwachting is dat er (mede uitgaande van de eis van goede zorg en beginselen als noodzaak en evenredigheid) ook igv beperkingen ogv lid 2, er ruimte blijft voor benodigd overleg met de client of zijn vertegenwoordiger, maar de vertegenwoordiger kan 'fysieke' aanwezigheid/fysiek contact dus niet ogv 58o afdwingen. Het lijkt me dus niet nodig om die laatste zin op te nemen waarin staat dat we een regeling kunnen maken.

Zie hieronder dan nog info uit de wetgeschiedenis.

Groet 5.1.2e

- Amendement nr 38, toelichting:  
 Zorgaanbieders hebben de plicht om kwalitatief goede en veilige zorg te leveren (Wkkgz). In de toelichting op het amendement staat: " Wanneer er sprake is van een dusdanig grote uitbraak in de regio en/of stad waar een aanbieder gevestigd is, kan de aanbieder de veilige zorg niet meer garanderen wanneer deze nog onbeperkt open is voor bezoek. Dit in verband met een groot risico op verspreiding van en besmetting met covid-19. Gezien de taak van zorgaanbieders om

kwalitatief goede en veilige zorg aan te bieden veronderstellen de indieners dat zorgaanbieders in bovengenoemde situatie zelf besluiten tot het sluiten van een (deel van) een locatie. Dat blijft primair de verantwoordelijkheid van de zorgaanbieders en de indieners willen daarmee de Minister niet op de stoel van de aanbieder neerzetten. Ook de cliëntenraad en de ondernemingsraad zullen vanuit de eigen verantwoordelijkheid in het overleg met de zorgaanbieder oog hebben voor de evenredigheid van maatregelen die worden getroffen om de verspreiding van het virus tegen te gaan. De indieners stellen voor om artikel 58o, derde lid, aan te passen. Als de zorgaanbieder onverhoopt zijn verantwoordelijkheid niet zou waarmaken, dan is het nodig dat de Minister subsidiair en snel kan ingrijpen. Een ministeriële regeling is als uiterst remedium nog mogelijk.(...)

- Mantelzorgers hebben op grond van 58o, eerste lid toegang tot de bewoners. In het vijfde lid is nog een rijtje personen genoemd van wie de toegang niet mag worden beperkt. De vertegenwoordiger of wettelijk vertegenwoordiger is in lid 5 niet afzonderlijk genoemd als categorie personen van wie de toegang niet mag worden beperkt. (nb Het kan natuurlijk wel zijn dat een naaste of familielid bijvoorbeeld tevens (wettelijk) vertegenwoordiger is en dus omdat hij naaste/familieid is wel toegang heeft o.g.v. lid 5). De vertegenwoordiger moet ingevolge 58o dus worden beschouwd als 'niet direct bij de zorg betrokken persoon' (dus als een bezoeker), omdat hij niet degene is die direct met de client in contact staat om hem te verzorgen of behandelen (zie verderop antwoord vraag 35 PvdA uit Nnavv EK). Een vertegenwoordiger is natuurlijk wel op andere wijze betrokken bij de client maar niet in de zin van verzorger of behandelaar.
- In de EK is een vraag gesteld over waarom familieleden niet expliciet in het rijtje in lid 5 zijn opgenomen. Hoewel deze vraag niet over vertegenwoordigers ging, geeft deze wel een goed begrip van waar het om gaat (bezoeker versus direct bij de zorg betrokken personen of mantelzorgers), dus ik heb 'm hieronder ingevoegd:

#### 462 – SGP

*De leden van de SGP-fractie vragen of mantelzorgers en familieleden niet uitdrukkelijker uitgezonderd moeten worden in de tekst van het voorstel. In geval van een aankomend overlijden is het de vraag of er niet veel verschil zal zijn in benadering rond de aanwezigheid van familieleden.*

De positie van mantelzorgers is naar het oordeel van de regering duidelijk omschreven in artikel 58o, eerste, tweede en derde lid. Familieleden worden niet uitdrukkelijk uitgezonderd. Dit is een bewuste keuze geweest. Voor mantelzorgers geldt een uitzondering op de regels die omschreven zijn in de artikelen 58f tot en met 58j om te bewerkstelligen dat de reguliere zorg voor een persoon gewoon door kan gaan. Voor familieleden geldt echter niet altijd dat zij ook zorgtaken vervullen. Voor deze personen is het uitgangspunt dan ook dat zij zich aan de algemene regels houden (zoals het houden van afstand). Bovendien zijn voor sommige patiënten of cliënten vrienden of kennissen minstens zo belangrijk. Op wettelijk niveau valt dit daarom niet te regelen. Bij maatregelen door zorgaanbieders wordt zoveel mogelijk gekeken naar de behoeften van cliënten en patiënten. Ook zal ernaar gestreefd worden om in een eventuele ministeriële regeling op basis van artikel 58o een mogelijkheid in te bouwen op grond waarvan de zorgaanbieder in afwijking van de hoofdregel in zo'n regeling toch bepaalde personen toegang tot de patiënt of cliënt kan geven. Voor het geval dat een aankomend overlijden, waar de leden van de SGP-fractie naar vragen, regelt artikel 58o, vierde lid, dat beperkingen of andere voorwaarden in een eventuele ministeriële regeling geen betrekking hebben op de toegang van een familielid of naaste tot een in de zorglocatie verblijvende persoon van wie de behandelend arts verwacht dat deze op korte termijn zal overlijden.

- Wat in antwoord 462 staat over familieleden lijkt mij ook van toepassing op wettelijk vertegenwoordigers. Zij vervullen geen zorgtaken en voor hen geldt het uitgangspunt dan ook dat zij zich aan de algemene regels (zoals afstand houden) moeten houden.
- Voorts zijn vragen gesteld over mantelzorgers versus vertegenwoordigers:

#### PvdA – 32

*Wie bepaalt op basis van wat wie er een mantelzorger van een cliënt is?*

De wet geeft een definitie van wat een mantelzorger is. Het is iemand die zorg of hulp verleent aan een persoon omdat hij met diegene een sociale relatie heeft. De mantelzorger verleent de zorg of hulp niet beroeps- of bedrijfsmatig. Onderscheid tussen een mantelzorger en "gewone" familie, vrienden of kennissen van de cliënt is dat de mantelzorger de cliënt in zijn dagelijkse leven bijstaat en daadwerkelijk zorg verleent. De zorgaanbieder weet wie mantelzorger van een bepaalde cliënt is of zijn. Mantelzorgers zullen immers doorgaans regelmatig bij de cliënt langsgaan en daarmee een "bekend gezicht" in de instelling zijn. Hun betrokkenheid bij de zorg is vaak ook vastgelegd in het zorgplan.

#### PvdA – 33

*Wat is de rol van de wettelijk vertegenwoordiger?*

Een wettelijk vertegenwoordiger is een persoon die wettelijk bevoegd is om beslissingen te nemen voor iemand die dat zelf niet kan. Een zorgverlener die zorg of een behandeling wil geven aan een terzake wilsonbekwame cliënt, moet toestemming vragen aan de vertegenwoordiger. De vertegenwoordiger en de zorgverlener moeten de cliënt zo veel mogelijk betrekken bij de beslissing.

#### PvdA – 34

Is deze ook altijd mantelzorger?

Een wettelijk vertegenwoordiger kan tevens een mantelzorger zijn, maar hoeft niet. Een wettelijk vertegenwoordiger is iemand die beslissingen namens een cliënt mag nemen. Dat wil niet zeggen dat degene die die beslissingen neemt, ook per definitie onderdeel uitmaakt van de zorg voor een bewoner. Zo zijn een mentor, een bewindvoerder en een curator een wettelijk vertegenwoordiger, maar die zullen niet altijd ook mantelzorger zijn.

*PvdA – 35*

Welke criteria worden er gehanteerd om te bepalen of iemand bij de zorg betrokken is? Wie bepaalt deze criteria?

Het gaat om mensen die **direct** met de cliënten in contact staan om **hen te verzorgen en te behandelen**. Hiervoor worden geen specifieke criteria nodig geacht. Zorgaanbieders weten wie er bij de zorg betrokken zijn.

Kortom, het concept-antwoord dat de vertegenwoordiger niet is uitgezonderd in 58o is juist. Ik zou het antwoord dus wel wat anders inluiden, want wettelijk vertegenwoordigers spelen wel een belangrijke rol, zorginstellingen zullen goed in contact met hen staan. In 1 van de vragen hebben we dat ook aangegeven: *TK Nnavv vraag 161 over 'goede zorg': De regering is van oordeel dat de professionaliteit van zorgaanbieders met zich meebrengt dat zij goed in staat zijn de zorg persoonsgericht te laten zijn en af te stemmen op de behoefte van de cliënt. Zorgaanbieders hebben verschillende instrumenten om de zorg goed af te stemmen op de cliënt. Zorgverleners spelen hierin een belangrijke rol. Zij kennen hun patiënten goed; zij kunnen dagelijks met hen en hun vertegenwoordigers communiceren en op die manier zien wat belangrijk voor hen is. Ook kennen zij het individuele zorgplan. Daarnaast kan de zorgaanbieder ook veel informatie halen over wat cliënten belangrijk vinden in het dagelijks leven door de inspraak die zorgaanbieders in de langdurige zorg op grond van de nieuwe Wet medezeggenschap cliënten zorginstellingen (Wmcz 2018) aan hun cliënten moeten bieden. Ook de cliëntenraad kan een rol spelen bij helderheid over de behoeften van cliënten. Om zorgaanbieders behulpzaam te zijn bij het organiseren van inspraak is ter uitvoering van een motie van de leden Bergkamp en Dik-Faber<sup>[1]</sup> in opdracht van de toenmalige minister voor MZS door Vilans met input van bracheorganisaties in de zorg en cliëntenradenkeopels een handreiking over inspraak ontwikkeld.<sup>[2]</sup> Met deze handreiking is bijgedragen aan het bevorderen van het praktisch organiseren van inspraak door de zorgaanbieders.*

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 20 januari 2021 08:43

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Brief Mentorschap NL over de cruciale beroepen

Dank je 5.1.2e ik begreep dat er met fysieke contact bedoeld wordt "face to face". Ze hoeven dus niet binnen 1,5 meter te komen. Maar dat kunnen we nog toevoegen.

Ik kende het begrip mentor ook niet. Even snel op wikipedia staat er het volgende: "De rechter kan voor de personen die niet in staat zijn hun belangen van niet-vermogensrechtelijke aard waar te nemen een mentorschap instellen. Het mentorschap is beschreven in Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (Titel 20, art. 450 e.v.). De mentor vertegenwoordigt de betrokkene waarvoor hij mentor is in en buiten rechte in aangelegenheden betreffende verzorging, verpleging, behandeling en begeleiding. De betrokkene is dan onbevoegd rechtshandelingen te verrichten inzake deze aangelegenheden. De wet bepaalt onder meer dat de mentor beslissingen neemt namens de betrokkene, maar ook dat de mentor advies geeft waar het niet-vermogensrechtelijke zaken betreft." Dus een wettelijke vertegenwoordiger voor niet-financiële zaken.

Laten we de reactie van 5.1.2e ook nog even afwachten.

Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 18:18

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Brief Mentorschap NL over de cruciale beroepen

Hoi 5.1.2e

buiten verzoek

Ik meen me te herinneren

dat er heel veel juridische aandachtspunten waren bij dit artikel, in verband met de bestaande zorgplicht voor zorgverleners op grond van de Wkkgz.

Wat ik uit de mvt kon halen is het volgende:

Een zorgaanbieder zal zich overeenkomstig de algemeen aanvaarde norm moeten inzetten. Om te expliciteren dat een zorgaanbieder zich ook aan de maatregelen ter beperking van het risico op verspreiding van het virus dient te houden, regelt dit wetsvoorstel een zorgplicht voor de zorgaanbieders. Vanzelfsprekend kunnen veel zorgverleners geen afstand houden van patiënten of cliënten als zij zorg verlenen. Dat geldt eveneens voor personen die met de patiënt of cliënt voor de zorgaanbieder werken en voor mantelzorgers. Mantelzorgers leveren samen met de zorgaanbieder de zorg die iemand nodig heeft. Mantelzorgers zijn belangrijk zijn voor de kwaliteit van leven van de betrokken cliënt of patiënt. De zorgplicht is er daarom op gericht dat niet bij de zorg, jeugdhulp of maatschappelijke ondersteuning betrokken personen en anderen dan mantelzorgers (bezoekers) redelijkerwijs moeten kunnen voldoen aan de maatregelen. De zorgaanbieder heeft een zorgplicht om er zoveel mogelijk voor te zorgen dat niet bij de zorg betrokken personen zich aan de veiligheidsnorm houden. De invulling van deze zorgplicht zal grotendeels met zelfregulering gaan. De hierboven genoemde adviezen- en handreikingen die door het veld worden opgesteld, bieden hierbij een belangrijk houvast om de zorgplicht te vervullen. Deze adviezen, handreikingen en richtlijnen gelden als richtinggevend voor de goede zorgverlening.

*Vijfde lid* Het begrip «familie lid of naaste» is ontleend aan artikel 4:1, vijfde lid, Wvvgz. Volgens onderdeel b kunnen geen maatregelen worden opgelegd waardoor het horen op grond van de Wzd van cliënten of het horen op grond van de Wvvgz van betrokkenen niet kan plaatsvinden. Dat geldt voor de procedures van de machtiging tot opname en verblijf en de machtiging tot voortzetting van de inbewaaringstelling, respectievelijk de zorgmachtiging en (de machtiging tot voortzetting van) een crisismaatregel. Met dit onderdeel wordt zeker gesteld dat aan alle personen wier aanwezigheid noodzakelijk wordt geacht bij deze procedure toegang wordt verleend, waaronder de vertegenwoordiger en de advocaat. Ook kunnen op grond van onderdeel c geen regels worden gesteld die de toegang van advocaten, cliëntenvertrouwenspersonen of patiëntenvertrouwenspersonen tot de zorglocatie beperken. Op grond van de artikelen 4b, 57 en 58 Wzd en de artikelen 1:7, 11:1 en 11:2 Wvvgz hebben cliënten en betrokkenen recht op advies en bijstand door hun advocaat en deze vertrouwenspersonen. Daarom dienen voornoemde personen toegang te kunnen krijgen tot de cliënt of patiënt.

De kernvraag is wat 5.1.2e hieronder ook aangeeft: is een wettelijke vertegenwoordiger (het begrip mentor kan ik niet echt plaatsen) uitgezonderd of vallen ze onder het begrip bezoeker. Ik kan me het ergens niet voorstellen, gelet om de juridische bevoegdheid van deze personen dat ze alleen als bezoeker zouden worden aangemerkt. Overigens is het misschien nog goed om scherp te krijgen wat met fysiek contact wordt bedoeld; gaat het dan om het loslaten van de 1,5 meter? Daar lijkt het niet op, maar wel goed om in onze reactie daar rekening mee te houden.

@ 5.1.2e weet jij hoe dit juridisch is geregeld of een collega?

Ik zal in ieder geval bij de LZ collega's navragen of ze bekend zijn met deze organisatie, aangezien zij tijdens de eerste golf veel contact hebben gehad met verschillende partijen.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 17:03

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief Mentorschap NL over de cruciale beroepen

Nog in aanvulling op onderstaande mail heb ik nog nagevraagd bij 5.1.2e of een mentor c.s. onder de uitzonderingen valt als bedoeld in het vierde lid:

"Dan inhoudelijk. Het gaat hier om de curator of mentor uit boek 1 BW (art. 1:378 e.v. BW / 1:452 e.v. BW). Dat is dus de mentor die de (niet-vermogensrechtelijke) belangen behartigt van een meerderjarige die als gevolg van zijn geestelijke of lichamelijke toestand tijdelijk of duurzaam niet in staat is zijn belangen behoorlijk waar te nemen. Dan de wetsartikelen die je noemt, waarbij ik vooraf aangeef niet deskundig te zijn op het gebied van zorgwetgeving.

1. Artikel 38 lid 1 Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten gaat over het horen van de cliënt door de rechter. Ik lees in lid 1 niets over curatele of mentorschap. Maar lid 2 van artikel 38 ziet wel op de curator/mentor uit boek 1 BW. Onder het begrip 'vertegenwoordiger' (zie artikel 1) wordt ook verstaan de 'wettelijke vertegenwoordiger'. Ik ga ervan uit dat hieronder ook valt de mentor/curator (zie daarvoor ook hierna punt 2). Die moet dus worden gehoord (artikel 38 lid 4).

2. Dan de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg. Uit art. 1:1 en 1:3 van deze wet blijkt onder de vertegenwoordiger ook de curator/mentor te vallen. In art. 6:1 lid 1 en 6 wordt naar deze vertegenwoordiger gewezen. In artikel 6:1 lid 3 zie ik de vertegenwoordiger/mentor/curator echter niet genoemd. In artikel 7:1 lid 3 zie ik de vertegenwoordiger/mentor/curator niet genoemd.

Een curator/mentor is een (wettelijke) vertegenwoordiger en treedt als zodanig op. Het gaat er dus niet om dat hij optreedt als advocaat of cliëntenvertrouwenspersoon of patiëntenvertrouwenspersoon. Wel is het technisch mogelijk dat een curator tevens advocaat is. Maar daar gaat het hier verder niet om. Het gaat erom of iemand als vertegenwoordiger/curator/mentor optreedt en niet als advocaat.”

Van: 5.1.2e )

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 16:01

Aan: 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Brief Mentorschap NL over de cruciale beroepen

Ha 5.1.2e , 5.1.2e

Willen jullie vanuit jullie kennis van de wet meedenken met onderstaande vraag? In principe hebben we volgens mij de mogelijkheid om via een ministeriele regeling tegemoet te komen aan hun – mogelijk – terechte zorg, maar dat kunnen we niet zonder meer toezeggen. Dus zit nu te broeden opeen soort zinnetje dat ze bij een dergelijk signaal ons hier over kunnen informeren. Maar wil ook niet te veel hoop geven.

@ 5.1.2e , weet jij of er is nagedacht om deze categorie toe te voegen aan het vierde lid van 58O?

Zijn jullie het eens met de tekst en weten jullie een mooie afsluitende zin?

Dank en groet!

5.1.2e

5.1.2i

Van: 5.1.2e ) <5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 18 januari 2021 10:47

Aan: 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e ) <5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Brief Mentorschap NL over de cruciale beroepen

Beste 5.1.2e , 5.1.2e

Ik heb nog geen inhoudelijke reactie gehad op mijn eerdere mail over de conceptbrief aan Mentorschap NL over de

cruciale beroepen. Ik begrijp dat [5.1.2e] zelf niet meeleeft. Daarom de vraag aan [5.1.2e] en eventueel andere betrokkenen: graag zou ik uiterlijk dinsdag 19 januari een inhoudelijk reactie vanuit VWS hebben dat ik kan opnemen in de conceptbrief. Gaat dat lukken?

Alvast bedankt!

Vriendelijke groeten,

[5.1.2e]

(06 [5.1.2e])

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 januari 2021 15:08

**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Brief Mentorschap NL over de cruciale beroepen

[5.1.2e],

Ik heb je verzoekje doorgegeven aan de mensen binnen VWS die zich met deze problematiek bezig houden. Ik heb begrepen dat zij contact met je hebben opgenomen. Ik lees zelf niet mee met de brief.

Groet, [5.1.2e]

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minjenv.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 januari 2021 15:00

**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

**Onderwerp:** Brief Mentorschap NL over de cruciale beroepen

Beste [5.1.2e], [5.1.2e],

Graag kom ik even bij jullie terug of het gaat lukken om deze week inbreng te geven vanuit VWS op de conceptbrief aan Mentorschap NL over de cruciale beroepen? Na jullie inbreng wil ik de inbreng van JenV en VWS in de brief bij elkaar voegen en nog even kort aan iedereen voorleggen. Het zou fijn zijn als we volgende week stappen kunnen maken om de brief te verzenden.

Vriendelijke groeten,

[5.1.2e]

[5.1.2e]  
[5.1.2e]

.....  
Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Sector Privaatrecht  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag  
.....

M +31 (0)6 [5.1.2e]

[5.1.2e]@minjenv.nl

[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)  
.....

**Van:** [5.1.2e]

**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 15:01

**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

**CC:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: mentorschap en vaccinatie tegen coronavirus

Beste 5.1.2e

Fijn dat je als aanspreekpunt wilt optreden!

In de bijlage is een conceptbrief aan Mentorschap Nederland over de cruciale beroepen opgenomen. Voor het gemak voeg ik de oorspronkelijke brief vanuit Mentorschap NL bij.

Zou jij of degene die gaat over alle coronagerelateerde zaken, dan wel de werkgroep, de inhoudelijke inbreng willen leveren voor het stuk vanuit VWS? De vraag die voorligt is of een wettelijke vertegenwoordiger (curator, bewindvoerder of mentor) steeds – en dus ook in een lockdown – fysiek contact kan blijven houden met zijn cliënt die woont op een locatie van een zorgaanbieder (verzorgingshuis/verpleeghuis) en daarmee in staat is om adequate beslissingen te nemen namens zijn cliënt, bijv. over vaccinatie, e.d.

In dat kader alvast de vraag of ik in de brief kan vermelden dat de brief op het punt van de VWS-inbreng is gedaan namens de minister van VWS. Een andere mogelijkheid is dat VWS de brief verstuurt en J&V inbreng levert. Het antwoord op de vraag van Mentorschap NL zal immers voor een belangrijk deel afhangen van de inbreng van VWS. Ik weet echter op dit moment niet hoe daarover binnen J&V en VWS wordt gedacht. Mocht je vanuit VWS hierover gedachten hebben, dan hoor ik die graag.

Gaat het lukken om ergens volgende week inbreng te leveren op de brief? Graag dank ik jullie alvast voor de reactie!

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

.....  
 Ministerie van Justitie en Veiligheid  
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
 Sector Privaatrecht  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag  
 .....

M +31 (0)6 5.1.2e  
 5.1.2e @minjenv.nl  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)  
 .....

---

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 14:40  
**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: mentorschap en vaccinatie tegen coronavirus

Goedemiddag 5.1.2e

Ik heb je mail doorgestuurd naar de collega die bij onze directie contactpersoon is voor coronagerelateerde zaken. Zij heeft ook contact met de werkgroep die zich bezighoudt met het vaccinatiebeleid. Ik heb hier geen bemoeienis mee, maar vind het prima dat je mij als aanspreekpunt gebruikt.

Vriendelijke groet, 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 09:23  
**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: mentorschap en vaccinatie tegen coronavirus

Beste 5.1.2e

Afgelopen december heb ik je gemaïld over het volgende. Mentorschap NL heeft bij ons een vraag gesteld of mentoren aangemerkt kunnen worden als een cruciaal/vitaal beroep (zie de brief in de bijlage). Ik heb hierover 5.1.2e van Mentorschap NL onlangs gesproken en zij stelt prijs op een inhoudelijke brief als antwoord.

Het heeft mijn voorkeur dat die brief voor versturen ook met VWS wordt afgestemd, waarbij VWS inhoudelijke inbreng levert over de mogelijkheden die er zijn voor de mentoren om contact te hebben met hun cliënt in deze coronatijd. In dat kader twee vragen:

1. Kan ik jou bij deze afstemming verder als contactpersoon gebruiken?
2. Is al iets bekend over het standpunt van VWS ten aanzien van die brief? Ik begrijp namelijk uit onderstaande mail dat je dit hebt voorgelegd aan de werkgroep die zich hiermee bezig houdt.

Eventueel wil ik natuurlijk graag mijn vragen telefonisch verder toelichten. Daarbij nog het volgende. In het gesprek wat ik met 5.1.2e had, gaf zij aan bereid te zijn om de achtergrond bij deze brief toe te lichten in een digitaal overleg. Mocht je daar prijs op stellen dan plan ik graag een overleg in met ons drieën (en eventuele anderen die vanuit VWS willen aanschuiven).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

.....  
 Ministerie van Justitie en Veiligheid  
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
 Sector Privaatrecht  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag  
 .....

M +31 (0)6 5.1.2e  
 5.1.2e @minjenv.nl  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)  
 .....

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 16:01

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: mentorschap en vaccinatie tegen coronavirus

Geachte heer 5.1.2e, beste 5.1.2e

Dank voor je mail. Ik zal je mail doorsturen naar de werkgroep die zich hiermee bezig houdt.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |  
 Directie Langdurige Zorg |  
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |  
 Mobiel: 06 5.1.2e  
 5.1.2e @minvws.nl

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 15:25

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

**Onderwerp:** FW: mentorschap en vaccinatie tegen coronavirus

Geachte mevrouw 5.1.2e, Beste 5.1.2e,

In de mailwisseling die ik vanuit het ministerie van JenV had met 5.1.2e (Mentorschap NL), komt uw naam naar voren (zie onderstaande mailwisseling). Gelet daarop wil ik graag het volgende met u delen.

Mentorschap NL heeft eerder aan ons een vraag gesteld of mentoren aangemerkt kunnen worden als een cruciaal beroep (zie bijlage). Achtergrond is daarvan niet of mentoren hun kinderen in de lockdown naar de kinderopvang mogen brengen, maar om toegang te krijgen tot hun cliënt in een opvanglocatie (verzorgingshuis, verpleeghuis, enz.). Indertijd, bij de eerste lockdown, konden zij hun cliënten niet altijd bezoeken. Terwijl de mentor wel een beslissing moet kunnen nemen of een cliënt naar de IC gaat, gevaccineerd moet worden, enz. Vandaar hun vraag om de mentoren als een cruciaal beroep aan te merken.

De NCTV heeft daarop naar mij aangegeven dat dit geen reden is om de mentoren als cruciaal beroep aan te merken. De 'cruciaal lijst' is bedoeld om kinderen tijdens een lockdown naar een nood kinderopvang te kunnen brengen. Daar gaat het hier niet om.

Graag hoor ik van u wat het standpunt is van VWS in deze kwestie. Ik lees hieronder het antwoord dat u hebt gegeven aan 5.1.2e. Brengt deze mail en de bijlage nog wijziging in uw antwoord?

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e

.....  
Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Sector Privaatrecht  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag  
.....

M +31 (0)6 5.1.2e  
5.1.2e @minjenv.nl  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)  
.....

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@mentorschap.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 14:27

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: mentorschap en vaccinatie tegen coronavirus

Beste 5.1.2e,

Dank voor je reactie en het doorsturen van mijn bericht.

Van 5.1.2e van VWS ontving ik deze reactie:

Wat je vraag betreft: Er melden zich op dit moment heel veel groepen aan die met voorrang een vaccin willen krijgen. Dit wordt nu door een werkgroep in kaart gebracht. Ik heb je verzoekje doorgegeven, dus je hoeft zelf geen actie meer te ondernemen. De werkgroep gaat nu kritisch bekijken in welke gevallen er van het GR-advies zou kunnen worden afgeweken. Ik verwacht dat de werkgroep daar vrij terughoudend in zal zijn. Ik raad je daarom aan naar je achterban geen al te hoge verwachtingen te wekken over honorering van je verzoek.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



**A** Koningin Wilhelminalaan 3, 3527 LA Utrecht

**M** 06 - 5.1.2e

**E** [info@mentorschap.nl](mailto:info@mentorschap.nl)

**Meer weten over mentorschap? Kijk op [www.mentorschap.nl](http://www.mentorschap.nl)**

**Meer weten over vertegenwoordiging? Kijk op [www.goedvertegenwoordigd.nl](http://www.goedvertegenwoordigd.nl)**

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 13:54

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@mentorschap.nl>

**Onderwerp:** RE: mentorschap en vaccinatie tegen coronavirus

Beste 5.1.2e

Dank voor je bericht. Het lijkt mij in de eerste plaats aan VWS om hierop antwoord te geven. Wel heb ik je bericht intern doorgestuurd, omdat het mogelijk ook nader zicht geeft op de door je eerder gestelde vraag omtrent de cruciale/vitale beroepen. Op dat punt heb ik overigens nog geen nadere informatie.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@mentorschap.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 10:56

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

**Onderwerp:** FW: mentorschap en vaccinatie tegen coronavirus

Beste 5.1.2e

Hierbij wil ik je graag informeren over een bericht dat ik stuurde aan 5.1.2e. 5.1.2e Graag informeer ook jou over de tekst die we opstelden voor mentoren over de vaccinatie van cliënten. Heb jij eventueel tips hoe ik kan verzoeken om voorrang voor mentoren in hun rol als wettelijke vertegenwoordiger in de vaccinatie-rij?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 10:53

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** mentorschap en vaccinatie tegen coronavirus

Beste 5.1.2e

Hoe gaat het? Bijna vakantie of zijn jullie nog volop aan het werk in deze heftige periode. Gisteren hadden we binnen Mentorschap Nederland Algemene Ledenvergadering. Natuurlijk stonden ook stil bij de gevolgen van de maatregelen van het Kabinet in het bestrijden van het Corona-virus.

Ik wil graag met je delen hoe we de vrijwillig mentoren informeren m.b.t. de vaccinatie-beslissing van hun cliënt. Hiervoor hebben we de onderstaande tekst ontwikkeld.

#### **Vaccinatie tegen coronavirus**

Begin 2021 wordt in Nederland gestart met het vaccineren tegen het coronavirus. Bewoners van verpleeghuizen en andere beschermde woonvormen zijn hierbij als eerste aan de beurt. Dit betekent dat je als mentor ook op korte termijn moet (mee)beslissen over wel of geen vaccinatie voor je cliënt(en). Dit zijn lastige keuzes, die voor ethische

dilemma's kunnen zorgen. Wij willen je vanuit de Stichting hierover meegeven dat het een individuele keuze is en dat het goed is om deze keuze echt per cliënt te maken. Mocht je hier vragen over hebben of over willen sparren, neem dan even contact op met je coördinator.

In het verlengde daarvan wil ik graag informeren of jij weet welke stappen ik moet ondernemen als ik een verzoek wil indienen om mentoren in hun rol als wettelijke vertegenwoordiger in aanmerking wil laten komen voor voorrang in de volgorde van vaccinatie. De mentoren hebben in hun rol als wettelijke vertegenwoordiger persoonlijk contact met mensen met een zeer kwetsbare gezondheid. Kan jij mij op het juiste spoor zetten of in contact brengen met een collega? Ik zal mijn vraag ook neerleggen bij mijn contactpersoon bij het ministerie van J&V 5.1.2e.

Hartelijke groet,

5.1.2e



**A** Koningin Wilhelminalaan 3, 3527 LA Utrecht

**M** 06 - 5.1.2e

**E** [info@mentorschap.nl](mailto:info@mentorschap.nl)

**Meer weten over mentorschap? Kijk op [www.mentorschap.nl](http://www.mentorschap.nl)**

**Meer weten over vertegenwoordiging? Kijk op [www.goedvertegenwoordigd.nl](http://www.goedvertegenwoordigd.nl)**

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

<sup>[1]</sup> Kamerstukken II 2018/19, 34858, nr. 43.

<sup>[2]</sup> Kamerstukken II 2019/20, 34858, nr. 45.